



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 15-03-2022
No. 2022.06378
Portefeuillehouder: Krabbendam
Organisatieonderdeel: Ruimte**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 15 maart 2022

Betreft: Schriftelijke vragen - natuurkosten handhaving op de Sint Pietersberg.

Geacht college,

We krijgen deze vragen van burgers:

Op pag. 96 van het Beheerplan schrijft Natuurmonumenten (NM): “Het Natura2000-gebied heeft te maken met een hoge recreatiedruk waardoor de terreinbeheerder de handen vol heeft aan het beheersen van deze recreatiestromen.

Meer toezicht en handhaving is nodig om de rust voor de natuur en de rust en de veiligheid voor de recreant te kunnen waarborgen.

Het probleem van (illegaal) recreatief medegebruik blijkt nu al zodanig belemmerend voor de ontwikkeling van de aangewezen habitatdoelstellingen, dat [...] handhavingsprioriteiten zijn opgenomen. [...] hiervoor is in de planperiode een budget van €100.000,- gereserveerd.”

1. Er is een enorme parkeerplaats gecreëerd t.o.v. voorheen, die dus nog meer toeristen (door het VVV verwezen) naar het gebied trekt, waardoor de natuur onder druk staat.
Wat zou NM moeten doen om de druk op het Natura 2000 gebied af te laten nemen, zodat het niet nog meer achteruit gaat?
2. NM heeft de bezoekersaantallen steeds hoger opgedreven. Ook al constateert NM zelf dat de biodiversiteit op de Sint-Pietersberg achteruit tuint, het beleid tot maximalisatie van de parkeerinkomsten blijft ongewijzigd. Zie de verdubbeling van het aantal parkeerplaatsen ten zuiden van de Enci. Waarom heeft NM het doel van bescherming natuur uit het oog verloren, immers uitbreiding van parkeerplaatsen heeft een aanzuigende werking van verkeer en recreanten/toeristen terwijl de natuur er op achteruit gaat?
3. De gemeente heeft een tekort aan handhavingcapaciteit, waarom wordt daar geen rekening mee gehouden bij de ontwikkeling van het aantrekken van steeds meer bezoekers?
4. Wie betaalt de 100.000 euro voor handhaving op de Sint Pietersberg?
Betaalt NM dit uit haar eigen middelen, of laat NM de gemeente en of de provincie mee betalen aan de oplossing van een probleem dat NM zelf gecreëerd heeft?
NM en de gemeente Maastricht hebben een convenant gesloten, waarbij NM het perceel



„Het Oog“ aan de gemeente verpacht. Het Oog is met Europese subsidiegelden tot een parkeerplaats omgebouwd. Parkeerinkomsten mogen dan een favoriet verdienmodel van NM zijn, - deze inkomstenbron is (vanwege de daardoor veroorzaakte hoge bezoekersaantallen) schadelijk voor de biodiversiteit van de Sint-Pietersberg en nadelig voor de omwonenden van het Oog die hinder van de nachtelijke bezoekers van het Oog ondervinden. NM exploiteert de berg als een tweede Q-park, wat verdient deze exploitant aan pacht van de gemeente?

5. Hoe zit die financiële constructie in elkaar?
 - a. Hoe hoog was het bedrag van de Europese subsidie voor het Oog?
 - b. Wat heeft NM voor dat perceel betaald?
 - c. Hoe hoog is de pacht prijs die de gemeente aan NM moet betalen?
 - d. Hoe is de Europese/provinciale subsidie verdisconteerd in het pachtbedrag dat de gemeente aan NM moet betalen? Hoeveel zou het pachtbedrag bedragen als er geen subsidie in het spel was?
 - e. Waarom heeft de gemeente dat perceel aan NM verkocht om het vervolgens te verpachten? De gemeente had toch eigenaar kunnen blijven en zelf het Oog kunnen exploiteren?
 - f. Is het niet vreemd dat NM als eigenaar het beheer niet zelf betaalt, maar de gemeente/ en of provincie er voor laat opdraaien?

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts